

**PROTOKÓŁ Nr 25/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 14 września 2017 r.**

Listy obecności radnych i gości stanowią załączniki nr1 i 2 do protokołu komisji.

Program posiedzenia

1. Otwarcie Komisji i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Kontrola zamówień publicznych za 2016 r. oraz wybiórcza kontrola bieżących zamówień publicznych w roku 2017 r.
3. Sprawy bieżące.

Przebieg obrad

1. Otwarcie Komisji i zatwierdzenie porządku obrad.

Za-ca Przewodniczącego Komisji Wiesław Wójcikiewicz o godz. 16⁰⁰ przywitał Radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził obecnych 2 członków komisji, co stanowi połowę ustawowego składu.

Zaproponowany porządek j. w. przyjęto jednogłośnie.

2. Kontrola zamówień publicznych za 2016 r. oraz wybiórcza kontrola bieżących zamówień publicznych w roku 2017 r.

Komisja otrzymała rejestry zamówień za 2016 i 2017 rok oraz dokumentacje przetargowe na „ul. Krętą” i „remont trybuny na stadionie”.

Radny Wiesław Wójcikiewicz zaproponował, aby z uwagi na niepełny skład komisji zająć się kontrolą dostarczonych do komisji dokumentów 2 postępowań przetargowych z 2017 r.

Na posiedzenie komisji przybył mieszkaniec gminy Pan Przemysław Major. Poinformował, iż uważa, że jest zasadne sprawdzenie przetargu na budowę chodnika przy ul. Bielskiej. Pytał również o przetarg na remont zadaszanej trybuny na stadionie, jak wyglądała relacja kosztorysu inwestorskiego do ofertowego, bo nie do końca wybrzmiało na komisji i na sesji, z czego wynika taka różnica. Kosztorys był robiony w ubiegłym roku i skąd w takim czasie 100% różnicy w cenie.

Radny Grzegorz Ochodek pytał, z czego wynika taki spadek cen u jednego oferenta w tak krótkim czasie.

Pan Przemysław Major pytał również czy Komisja ma jakąś wiedzę na temat wyników kontroli RIO.

O godz. 16²¹ na posiedzenie Komisji przybył radny Mirosław Janusz.

➤ **Przetarg na ul. Krętą**

Sprawdzono kwestię udzielonych gwarancji - 60 miesięcy.

Omawiano kwestię wniosku mieszkańców ul. Krętej o zmianę organizacji ruchu na tej ulicy na jednokierunkowy oraz problem nadmiernej prędkości na wyremontowanej drodze.

Pan Przemysław Major pytał czy to zadanie już jest rozliczone, bo tam było dofinansowanie z PROW.

Wójt Janusz Żydek omówił tą kwestię. Jeszcze nie przyszły środki z PROW.

Komisja nie wnosi zastrzeżeń do dokumentacji przetargowej i wykonania tej inwestycji.

➤ **Przetarg na remont trybuny na stadionie.**

Radny Wiesław Wójcikiewicz przypomniał, że I przetarg na to zadanie został unieważniony.

Pytał, co się złożyło na to, że ten sam wykonawca zszedł w drugim przetargu z pewnymi elementami, a na pewnych elementach nie.

Pan Przemysław Major powiedział, że był wykonany kosztorys inwestorski i na jego podstawie był złożony kosztorys ofertowy, który musi posiadać te same pozycje. Pytał w związku z tym, w których elementach kosztorysu ofertowego były różnice oraz kiedy był wykonany kosztorys inwestorski.

Wójt Janusz Żydek odpowiedział, że kosztorys był wykonany w tym roku.

Pan Przemysław Major pytał, jak komisja ocenia tą sytuację, jeżeli kosztorys inwestorski był tegoroczny na aktualnych wskaźnikach.

Wójt wyjaśniał, że Wykonawca jest budowląncem starej daty, robi problemy, inspektor nadzoru jest w trudnej sytuacji. Jest ciężka rozmowa. Przyjechał na Radę Budowy, ale rozmowy nie było żadnej. Wójt powiedział, że to jest stary budowniczy i Wójt czeka, aż się pojawi jakiś młody, rzutki przedstawiciel tej firmy.

Pan Przemysław Major pytał, dlaczego projektant, który robił kosztorys w tym roku zastosował takie wskaźniki.

Radny Mirosław Janusz powiedział, że kosztorysant musi zrobić kosztorys zgodnie z obowiązującymi wskaźnikami, w przeciwnym razie może to grozić odpowiedzialnością przed prokuratorem.

Wójt wyjaśniał, że firma ma problemy z pracownikami. We wszystkich urzędach jest tak samo z przetargami. Wzrosły wynagrodzenia brutto.

Radny Wiesław Wójcikiewicz pytał czy możemy mieć jakiś problem z tą inwestycją.

Wójt odpowiedział, że jest bardzo dobry i dokładny inspektor nadzoru, aneksowanie zadania nie wchodzi w grę, bo termin był jednym z kryteriów przetargu. Pan Wójt dodał, że wykonawcy liczą, że może coś się uda dodatkowo osiągnąć.

Pan Przemysław Major pytał czy może uzyskać wgląd do kosztorysu inwestorskiego, aby sprawdzić, z czego wynikają różnica.

Po dokonanej analizie Pan P. Major zauważył, że już w pierwszej pozycji „rozebranie pokrycia dachowego” jest znaczna różnica, analiza poszczególnych pozycji daje obraz tego, na czym są różnice dające 100% wysokości ceny. Zwrócił uwagę, że na materiałach są zaniżone ceny: betonu, desek, natomiast koszty robocizny są wyższe.

Radny Mirosław Janusz wyjaśnił, że z tego nie można robić zarzutu przy ocenie ofert, ponieważ oferent może mieć w różnych firmach gdzie kupuje materiały takie wysokie upusty.

Pan Przemysław Major wyraził opinię, że w tej sytuacji podstawowym zadaniem inspektora jest sprawdzenie jakości zastosowanych materiałów.

Radny Wiesław Wójcikiewicz wysnuł wniosek, że z tego wynika, iż ceny materiałów są zaniżone a robocizna zawyżona.

Opinia komisji:

Komisja stwierdza, iż koszty robocizny przedstawione w ofercie wykonawcy kilkakrotnie przewyższają koszty robocizny w kosztorysie inwestorskim, natomiast koszty materiałów są niższe niż w kosztorysie inwestorskim.

Komisja wnosi o wzmożoną kontrolę przez inspektora nadzoru, co do stosowanych przez Wykonawcę materiałów.

Radny Wiesław Wójcikiewicz pytał czy jest zagrożony termin wykonania zadania.

Pan Wójt odpowiedział, że nie jest.

Radny Mirosław Janusz wyraził opinię, że jeżeli jest tendencja, iż koszty robocizny rosną w stosunku do materiałów, należy się zastanowić się, czy przy remontach cząstkowych nie stosować technologii gdzie większość robót wykonuje się sprzętem, maszynowo. Czasem lepiej wykonać remont w emulsji gdzie jest większy udział maszyn a mniej ludzi.

Następnie dyskutowano na temat kwestii utworzenia zakładu komunalnego lub innej jednostki prowadzącej zadania gminy w zakresie odbioru odpadów, utrzymania porządku i gospodarki ściekowej.

Pan Przemysław Major omówił zasady działania spółki komunalnej.

3. Sprawy bieżące

- ✓ Radny Przemysław Major w związku z otrzymaną informacją, że w projekcie zmiany uchwały budżetowej, jaka zostanie przedstawiona na sesji jest wprowadzona po stronie dochodów kwota kar w związku z nieterminowym wykonaniem chodnika przy ul. Bielskiej pytał, jak wygląda egzekwowanie tych kar.

Pan Wójt odpowiedział, że o tyle mniej zapłacono wykonawcy. Wykonawca wystawił fakturę, a zapłacono mniej o wyliczone zgodnie z umową kary. Wójt dodał, że teraz czeka na ruch z ich strony.

- ✓ Omawiano sprawę remontu końcowego odcinka chodnika przy ul. Bielskiej, który nie jest wyremontowany.

Pan Wójt wyjaśnił, że planowano wykonanie tego odcinka, jednak z uwagi, na procedury przetargowe trzeba ogłosić przetarg na wykonawstwo.

- ✓ Radny Grzegorz Ochodek pytał o przetarg na wybór nadzoru inwestorskiego na budowę centrum rekreacji w Mniechu

Pan Wójt odpowiedział, że unieważniono 2 ofert, ponieważ były bardzo drogie.

- ✓ Następnie Radny G. Ochodek pytał kiedy się rozpocznie remont ul. Kochanowskiego.

Wójt odpowiedział, że firma będzie wchodzić z robotami.

- ✓ Radny Mirosław Janusz poinformował, że mieszkańcy dopytują się o uchwałę sejmiku i dofinansowanie. Pytał czy w latach następnych Gmina planuje wejście w taki program dofinansowania jak wcześniej i czy Wojewoda coś planuje w kwestii dofinansowania.

Wójt odpowiedział, że są 2 programy, z których aby otrzymać dofinansowanie to jedynym kryterium jest pieć 5 generacji. Wpłynęło wiele wniosków i w tym roku nie przewidują innych form dofinansowania.

Wójt poinformował, że Gmina planuje wykonanie programu ograniczenia niskiej emisji. Posiadając taki Program można aplikować o ośrodki zewnętrzne.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenia Komisji o godzinie 18⁰⁰.

Protokołowała

B. Kurcius

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
REWIZYJNEJ
RADY GMINY CHYBIE
Janusz
Janusz Waleczek